

Landbruksdepartementet
Politisk ledelse

Mattilsynet
Adm.dir Harald Gjein

Spillerforeningen
Harald Ruud, leder
Thomas Jensens v 35
1384 Asker
66787871 – 97039389
harald@gentlepartner.no

Asker, 25. august 2013.

DOPINGKONTROLLENE VED ØVREVOLL KAN MEGET LETT BLI OMGÅTT AV AKTØRER I GALOPPSPORTEN SOM VIL JUKSE.

Bør stevnekontrollør Kjetil Hamnes, Mattilsynet, bli skiftet ut med en kontrollør som stiller faglig sterkere, som er mer ambisiøs, som samarbeider bedre med ADU, som behandler bekymringsmeldinger om berettiget mistanke til doping mer seriøst, slik at selvsagte kvalitetskrav ved dopingkontrollene blir sikret, og som igjen sikrer nødvendig tillit og troverdighet til sport og spill?

En del kompetansespillere og hesteeiere i Øvrevoll-miljøet finner gode grunner til å fremsette denne konstruktive kritikk vedrørende arbeidet med dopingkontrollene ved banen. Det vil være riktig å rette kritikken mot stevnekontrollør Kjetil Hamnes fra Mattilsynet som har innehatt denne funksjon i en årrekke. Vi begrunner våre konklusjoner slik:

7 krav.

I all idrett er det viktig at dopingkontrollene er faglig godt oppdatert og holder høy kvalitet. Erfaringene viser at kontrollene lett kan omgås for useriøse og over-ambisiøse aktører som ønsker dette. Slike aktører kan være aktive, trenere eller leger/ veterinærer. Vi har fått dette godt synliggjort ved sykkelrittet Tour de France, i Lance Armstrong-saken, hvor svikt i kontrollene kvalitetsmessig over flere år hindret muligheten til å avsløre de som vil benytte ulovlige og prestasjonsfremmende medikamenter.

Vi som undertegner denne henvendelse, har fokus på norsk hestesport. Vi mener kontrollen av løpshester må tilfredsstillende visse konkrete krav:

1. **Blodprøver og hårprøver må erstatte urinprøver.** Dette vil sikre kvalitet ved prøvene, nesten som bruk av DNA ved identifisering av personer.
2. **Målrettet.** Utvelgelsen av hvilke individ som det skal tas prøve av, må både bygge på tilfeldighet - men enda viktigere, at det tas prøver av individ som presterer unormalt i løpsbanen, og spesielt hvis individet/ treneren/ veterinæren har berettiget mistanke rettet mot seg fra kvalifiserte miljøer.

3. **Hyppighet.** Stevnekontrolløren(e) må være til stede alle løpsdager og ved alle enkeltløp.
4. **Variierende tidspunkt.** Kontrollene må alltid være uanmeldt, og annen kontroll (oppsyn av visse løpshester som har mistanke rettet mot seg) inntil 3 timer før stevnestart. En del ulovlige medikamenter blir gitt bare minutter før løpsstart!
5. **Antall prøver.** Antallet prøver vil variere fra løpsdag til løpsdag. Det er viktig at kontrollarbeidet, i det vesentlige, ikke har en økonomisk ramme.
6. **Kun de beste, best oppdaterte og best kvalifiserte laboratorier på verdensbasis må bli nyttet.** Det er stor variasjon i laboratorienes kvalitet og dermed mulighet til å avsløre bruk av «nye» og ulovlige medikamenter, som EPO og anabole steroider. (Viser bl.a. til dermorfin-sakene fra USA i 2012/13, og vedlegger et par artikler fra New York Times vedrørende amerikanske hestesport. Dermorfin er 40 ganger sterkere enn morfin!).
7. **Det må være et tett samarbeid mellom stevnekontrollør(ene) og Antidopingutvalget (ADU), også ved uanmeldte hjemmekontroller hos trenere og oppdrettere.** Det må være tilfeldige kontroller/ oppsyn 2-3 dager før løpsdager med storløp (spesielt de siste 24 timene), og spesielt av trenere/ veterinær(er) som i noen tid har hatt mistanke rettet mot seg.

Vi kjenner norsk galoppsport svært godt – styre i Norsk Jockeyklub, administrasjonen ved Øvrevoll, de fleste trenere og en del hesteeiere, og vi vil konkludere:

Når det gjelder kontrollarbeidet ved Øvrevoll, mener vi at ingen av ovennevnte syv punkter er tilfredsstillende fulgt opp og ivaretatt på en betryggende måte i perioden 2010 – 2013! Hovedansvaret for kontrollene disse årene har vært stevnekontrollør Kjetil Hamnes i Mattilsynet.

Spillerforeningen har sendt gjenpart av flere konkrete bekymringsmeldinger og forslag til innspill til bedringer av praksis til Norsk Jockeyklub. Dette materiale er ikke fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

I brev av 15.11.11 til Spillerforeningen fra styreleder Sigurd-Armand Hauge i Norsk Jockeyklub nevnes eksempelvis at «Spillerforeningens engasjement mot doping har et forkjært utgangspunkt», at «vi følger opp alle internasjonale regler», at «dopingprøver blir tatt i henhold til gjeldende forskrifter», og at «testene foretas av et godkjent laboratorium i Sverige». Ved denne anledning skal vi ikke gå inn i temaer om hvorfor Norsk Jockeyklub's styreleder og Spillerforeningen, som engasjert forbrukerorganisasjon, har forskjellig oppfatning av status for kontrollarbeidet. Vi kan også ha forskjellig oppfatning om de etiske og moralske standarder som må legge føringer for kontrollarbeidets ambisjon. Vi konstaterer bare at det er et kvalifisert grunnlag for å hevde det er rom for betydelige forbedringer hvis vi skal ha null-toleranse til doping og gjerne mistanke om doping. De forbedringer vi anfører, er, etter vår mening, nødvendige for å tilfredsstillende viktige krav til tillit og troverdighet for sport og spill. Derfor håper vi på et samarbeid om bedre løsninger for kontrollarbeidet.

«Den mystiske Giesen?».

Under denne overskriften finner vi en artikkel fra 2013 i Trav- og Galopp-Nytt (vedlegges) av Birgit Ranheim, leder av ADU, og Lars Moen, leder av Hestepraktiserende veterinærers forening. De skriver: «Alle veterinærer plikter å føre journal for alle dyr de behandler. En slik journal skal inneholde sykehistorie, kliniske funn og behandling».---- «For alle hester som behandles med legemidler eller metoder som innebærer en karenstid, skal også disse opplysningene føres i hestens helsekort. Det er et krav at det her står virkestoff og/eller preparatnavn på det hesten behandles med, måte det er gitt på, mengde og karenstid».

Så skriver disse to fagpersonene:

«ADU har gjennomført flere uanmeldte besøk hos trener Niels Petersen, og kan bekrefte at Werner Giesen har ført knapp og utilstrekkelig informasjon i hestens helsekort. Det har også vært uakseptabel sein påføring av denne informasjon i helsekortene. Dette har vært presisert overfor Petersen, Giesen og Norsk Jockeyklub, og har vært medvirkende til at det nå er innført enda strengere krav til føring av helsekort, samt tidspunktet dette føres.

Videre skriver de to fagpersonene:

«ADU og Hestepraktiserende veterinærers forening beklager sterkt at enkelte veterinærer ikke ønsker å være åpne og redelige om hvilke substanser de bruker i sin kliniske virksomhet».

Veterinær Werner Giesen sier selv i et intervju i Trav- og Galopp-Nytt på spørsmålet fra journalisten (vedlegges): «Folk ironiserer over at du bare skriver «aminosyrer» på dine regninger. Er det en samlebetegnelse for noe annet og mer skummelt?».

«Nei, aminosyrer bruker jeg mye, men aminosyrer er så mangt. Det er en del av en helhet. En helhet jeg ikke utleverer til deg. Det tilhører mitt veterinærmedisinske fortrinn som jeg verner om. Det er mitt våpen i kampen om å være best på det jeg gjør.- ----Irritasjonen over at jeg ikke avslører mine yrkeshemmeligheter, er nok drivkraften i mye av skittnakket».

Slik har tilstanden vært i noen år i trenerstallen til Niels Petersen på Øvrevoll. Vi konstaterer at:

- Veterinær Werner Giesen ønsker å beskytte sine «yrkeshemmeligheter».
- Kravene til utfylling av helsekort ikke er tilfredsstillt av veterinær Werner Giesen, slik at det ikke er nødvendig åpenhet om den «behandling» som skjer.

- Mattilsynet følger ikke opp på tross av anførslene fra ADU, og på tross av klare og bevisste mistanker om doping, slik dette er fremsatt over et par år fra trenere, hesteeiere og kompetansespillere i Spillerforeningen. Vi minner om § 8 i dopingforskriften: «Mattilsynet fører tilsyn og fatter nødvendige vedtak for å gjennomføre bestemmelsene i denne forskrift».
- Styret i Norsk Jockeyklub følger ikke opp mistankene som er anført, på tross av krav i NJ's reglement om at «mistanker om doping» skal rapporteres til Mattilsynet.

Det er kort avstand fra høflig uoppmerksomhet til moralsk likegyldighet. Det å definere problemer/ utfordringer, og å finne passende løsninger for dem, er en fortløpende oppgave for Mattilsynet og Norsk Jockeyklub. Det må forutsettes at begge instanser viser vilje til å lytte og handle. De siste årene har vi dessverre fått bekreftet at kontrollorganene i galoppsporten skyver problemene under teppet. Det er å manipulere den moralske og etiske evnen!

Galoppsporten er verdens 3.dje største sport, etter fotball og motorsport. Vi registrerer at galoppsporten i Norge står overfor en rekke utfordringer – rekruttering av trenere, rekruttering av hesteeiere, svak økonomi og begrenset oppslutning i spillermiljøer. Når det er slik, er en av hovedgrunnene en åpenbar svikt i tillit og troverdighet.

Bak denne svikt i tillit og troverdighet finner vi Mattilsynet og stevnekontrollør Kjetil Hammes. De gjør ikke sin jobb som kontrollorgan!

Vi anmoder om at stevnekontrollør Kjetil Hammes blir skiftet ut som kontrollør overfor norsk galoppsport.

Vi imøteser tilbakemelding.

Sportslig hilsen,
Spillerforeningen og flere hesteeiere,

Harald Ruud, Asker
Rolv Sandbrekken, Bergen
Gaute Groven, Drammen
Helge Storehagen, Hamar
Ole Henrik Lund, Oslo

Stein H Rosenlund, Vang i H.
Harald Hølleland, Laksevåg
Johnny Eliassen, Nordvågen
Kjell Tore Kristiansen, Oslo
Frode Sælensminde, Kristiansand